

Wie kann man Engagement in der berufsbegleitenden Online-Lehre fördern? Erkenntnisse von drei Pilotstudien.

Samoilova, E., Keusch, F., & Kreuter, F.

Metaanalysen konnten bisher keinen Unterschied im Lernerfolg von Face-to-Face und Online-Lehrmethoden feststellen (Means, Bakia, & Murphy, 2014). Da ein Hauptziel der Online-Lehre darin besteht, im traditionellen Modus nicht mögliche Lernerfahrungen zu erzeugen (Fishman & Dede, 2015), verschiebt sich der Fokus der Online-Lehre-Forschung auf die Analyse verschiedener Designtypen.

Einer der wichtigsten Aspekte, der bei der Konzeption und dem Design eines Online-Kurses berücksichtigt werden muss, ist die Rolle des „Engagements“ der Studierenden (Järvelä & Renninger, 2014; Appleton, Christenson & Furlong, 2008; Fredricks, Blumenfeld & Paris, 2004). Es stellt sich also die Frage: Wie sollte ein Online-Kurs konzipiert werden, um das Engagement der Studierenden zu fördern? Engagement ist in der Literatur unterschiedlich definiert (Ainley, 2012; Skinner & Pitzer, 2012; Fredricks, Blumenfeld, und Paris, 2004). Wir folgen Fredricks et al. (2004) und differenzieren zwischen verhaltensbezogenem, emotionalem und kognitivem Engagement. In bisherigen Studien wurden bereits einige Einflussfaktoren auf Engagement in traditionellen Online-Kursen (keine Massive Open Online Courses – MOOCs), wie z.B. Feedback (Sull, 2012), Wahlmöglichkeiten von Lernaktivitäten (Kelly, 2012) oder „active learning“ (Harrington & Floyd, 2012), untersucht. Allerdings erfordert die Vielzahl unterschiedlicher Designs und Kontexte differenzierte Strategien zur Förderung des Engagements der Studierenden. Die Frage des Engagements ist besonders in der berufsbegleitenden Online-Lehre wichtig, da hier die Zeit und Aufmerksamkeit der TeilnehmerInnen mit anderen Prioritäten (z.B. Arbeit und Familie) konkurriert (Milligan & Littlejohn, 2014).

Im vorliegenden Beitrag werden drei Pilotstudien präsentiert, die im Rahmen eines BMBF-geförderten Projekts implementiert wurden. Das

Projekt umfasst den Aufbau eines Online-Studiengangs im Bereich Survey und Data Science. Alle Kurse werden als Online-Flipped Classroom entwickelt und durchgeführt. Vorlesungsmaterial (z.B. Videos) wird dabei online zur Verfügung gestellt und kann individuell bearbeitet werden. Interaktion zwischen den Lehrenden und Studierenden findet ebenfalls online statt. Mittels eines *within subject* quasi-experimentellen Designs erforschen die hier vorgestellten Studien den Einfluss der folgenden drei Faktoren auf Engagement: 1) Video-Lehrinhalte (zusätzlicher Einsatz von Experteninterviews), 2) Art der Interaktion (videounterstützte synchrone Sprechstunden vs. asynchrone Diskussionsforen) sowie 3) Flexibilität der Abgabe-Fristen für Hausübungen (*self paced* Format vs. *instructor paced* Format).

Durch die Verknüpfung von Lernmaterial mit Forschungsprojekten aus der Praxis zielen die aufgezeichneten Experten-Interviews darauf ab, den Nutzen der Lehrinhalte zu betonen und daher das Engagement von Studierenden zu erhöhen (Renninger & List, 2012). Eine der wichtigsten Dimensionen von Online-Lehre ist die Synchronität der Kommunikation, wobei zwischen vollständig synchroner und vollständig asynchroner Kommunikation unterschieden werden kann (Means et al., 2014, pp. 734-735). Die beiden Kommunikationstypen verfügen über unterschiedliche Vor- und Nachteile (Hrastinski & Keller, 2007, p. 66) und Hauptunterschiede werden hier im emotionalen Engagement erwartet. Schließlich ist es von hoher Bedeutung für die Förderung des Engagements, dass individuelle Unterschiede und Bedürfnisse der Studierenden berücksichtigt werden. *Self paced* Formate ermöglichen es in Vollzeit arbeitenden Studierenden, das Tempo ihrer Interaktion mit den Kursmaterialien individuell anzupassen.

Die Studien wurden im Rahmen von drei Kursen (von Februar bis September 2016) durchgeführt. Die Datenbasis der Studie umfasst Umfragedaten, Learning Analytics und semi-strukturierte qualitative Interviews.

Literatur:

Ainley, M. (2012). Students' interest and engagement in classroom activities. In S. L. Christenson, A. L. Reschly, & C. Wylie (Eds.), *Handbook of research on student engagement* (pp. 283– 302). New York: Springer International.

Appleton, J. J., Christenson, S. L. & Furlong, M. J. (2008). Student engagement with school: critical conceptual and methodological issues of the construct. *Psychology in the Schools*, 45 (5), 369–386.

Fishman, B. & Dede, C. (2016). Teaching and technology: New tools for new times. In D. Gitomer & C. Bell (Eds.), *Handbook of research on teaching (5th ed.)*. Washington, DC: American Educational Research Association.

Fredricks, J. A., Blumenfeld, P. C., & Paris, A. H. (2004). School engagement: Potential of the concept, state of the evidence. *Review of Educational Research*, 74(1), 59– 109.

Harrington, S. J. & Floyd, K. S. (2012). Enhancing engagement and the value of the course to the student through course organization and active learning. Online student engagement tools and strategies. *Faculty Focus Special Report*, 15–17.

Hrastinski, S. & Keller, C. (2007). Computer-mediated Communication in Education: A review of recent research. *Educational Media International*, 44(1), 61-77.

Järvelä, S. & Renninger, K. A. (2014). Designing for Learning: Interest, Motivation, and Engagement. In (Eds.), *The Cambridge Handbook of the Learning Sciences* [Kindle Edition]. New York: Cambridge University Press.

Kelly, R. (2012). Tips from the pros: 4 ways to engage students. Online

student engagement tools and strategies. *Faculty Focus Special Report*, 10.

Means, B, Bakia, M. & Murphy, R. (2014) *Learning Online: What Research Tells Us About Whether, When and How* [Kindle Edition]. New York: Routledge.

Milligan, C., & Littlejohn, A. (2014). Supporting Professional Learning in a Massive Open Online Course. *The International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 15(5). Retrieved from:
<http://www.irrodl.org/index.php/irrodl/article/view/1855/3071>

Renninger, K. A., & List, A. (2012). Scaffolding for learning. In N. Seel (Eds.), *Encyclopedia of the sciences of learning*. New York: Springer.

Skinner, E. A., & Pitzer, J. R. (2012). Developmental dynamics of student engagement, coping, and everyday resilience. In S. L. Christenson, A. L. Reschly, & C. Wylie (Eds.), *Handbook of research on student engagement*. New York: Springer International.

Sull, E. C. (2012). Teaching online with Errol: a tried and true mini-guide to engaging online students. Online student engagement tools and strategies. *Faculty Focus Special Report*, 6–8.